



VERSLAG 103

Vergadering	Begeleidings Commissie Uitvoering (BCU) Vijzelgracht
Vergaderdatum	11 mei 2009
Aanwezig	Bewoners/ondernemers: Dhr. Monasso, dhr. Doeswijk, dhr. de Weerd, dhr. van Zwieten, dhr. de Knecht, dhr. Harm, dhr. de Wilde, mw. Corvers, dhr. Fuite, mw. Blok, mw. Mulder, dhr. Berger, dhr. Bloemens, dhr. Van Huijstee Voorzitter: mw. de Haan Projectbureau Noord/Zuidlijn: Dhr. Scheffrahn (contractmanager Diepe Stations), dhr. Stol (Hoofd Dagelijks Toezicht Vijzelgracht), mw. A. Wanningen (BLV coördinator), mw. Barbieri (projectsecretaresse Team Diepe Stations, verslag) Stadsdeel Centrum: dhr. van Beeten (omgevingsmanager), dhr. Janbroers (Hoofd Bouw- en Woning Toezicht, BWT), dhr. de Vries (adviseur BWT) GGD: dhr. F. van den Berg
Afgemeld	Dhr. van Dijk (Politie Amsterdam-Amstelland), dhr. Lankhorst
Contactpersoon	Mascha de Haan (projectbegeleider Vijzelgracht)
Doorkiesnummer	020 470 4070
E-mail	info.noordzuidlijn@ivv.amsterdam.nl

**De volgende BCU vergadering is op
Maandag 15 juni 2009, 17.00 – 18.30 uur,
Locatie: keet t.o. Lijnbaansgracht 310**

1. Opening en mededelingen

Mevrouw de Haan opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Wegens ziekte is de onafhankelijk voorzitter, de heer Lankhorst, niet aanwezig. Mevrouw de Haan zal het voorzitterschap op zich nemen. Zij geeft aan dat wanneer de aanwezigen haar niet onafhankelijk genoeg vinden zij dit kunnen aangeven.

Vandaag zijn tevens de heren Janbroers en De Vries aanwezig van Stadsdeel Centrum, afdeling bouw- en woningtoezicht (BWT).

Mevrouw de Haan somt de agenda op en geeft aan dat de heer van de Berg van de GGD later pas kan aanschuiven bij de BCU en daarom aan het eind op de agenda staat. Er is voor de belangstellenden een stapel van de voorlopige concept rapportage over de luchtkwaliteit Vijzelgracht meegenomen. Eventuele op- en/of aanmerkingen kunnen nog verwerkt worden in de definitieve versie. U kunt deze straks tijdens de behandeling van het rapport meegeven of later aan mw. De Haan doorgeven.

2. Verslag 6 april 2009

Er zijn geen opmerkingen en het verslag wordt vastgesteld.

De heer Harm geeft aan het verslag laat te hebben ontvangen. Mevrouw de Haan meldt dat het verslag op 29 april jl. verzonden is, maar door de diverse vrije dagen bij de Gemeente later is bezorgd.

De heer Harm vraagt wat het verschil tussen B&W en DMB is. Er wordt geantwoord dat B&W voor de Burgemeester en Wethouders staat, dus het bestuur van de stad en daarmee politiek verantwoordelijk voor het toezicht is. DMB is de Dienst Milieu- en Bouwtoezicht, zij geeft uitvoering aan toezicht op bouwwerken in de stad.

Mevrouw Blok vraagt wat CDM is. De heer Scheffrahn verduidelijkt dat dit een Duits bedrijf is, dat een autoriteit op het gebied van het vriezen is. Zij waren ook aanwezig op de Expertmeeting die 2 april jl. is gehouden en zijn ook betrokken bij het uitvoeren van de proeven t.a.v. het vriezen.

3. Werkzaamheden en monitoring door BWT (Bouw- en Woning Toezicht), Stadsdeel Centrum door Lucas Janbroers / Albert de Vries

De heer de Vries is Senior Technisch Adviseur en geeft toelichting op de ontvangen vragen t.a.v. de standzekerheid. Hij legt uit wat deze term inhoudt volgens BWT.

Standzekerheid is een verzamelbegrip voor een aantal vormen van bezwijken. Het betreft 'kantelen', uitknikken van een onderdeel van de constructie (partiële instabiliteit) en uitknikken van de totale constructie.

De diverse vormen van bezwijken zijn wiskundig lastig benaderbaar en er wordt daarom gewerkt met tabellen en schema's van scheurvorming, aan de hand waarvan zo nodig actie ondernomen wordt.

De heer de Vries geeft eerst aan wat de stand van zaken is per gebeurd incident op de Vijzelgracht; Het 1^e incident dat vond plaats op 19 juni vorig jaar bij de panden Vijzelgracht 24 en 26. Hier is de grond nog steeds ietwat in beweging. Het optredende zakkingproces is ingewikkeld. Er zijn zakbaken geplaatst in verschillende grondlagen om in kaart te brengen op welk niveau (in welke laag) de zakking zich voordoet. De hieruit voortkomende resultaten hebben helaas nog niet de duidelijkheid geboden waarop BWT hoopte.

Men is nog steeds bezig met het zoeken naar een definitieve oplossing voor de panden 24 en 26. Genoemde panden zijn in eigendom van de heer van Zwieten en dhr en mw. Koning en er wordt in samenwerking met hen gewerkt aan een plan van aanpak. Ook het Adviesbureau Noord/Zuidlijn helpt hieraan mee.

De heer Fuite informeert waar BWT dan op gehoopt had t.a.v. de resultaten.

De heer de Vries antwoordt dat men hoopte dat er eenduidig zou uitkomen dat er in de tussenlaag zakking was opgetreden. Er zijn echter onverklaarbare relaties t.a.v. zakking maaiveld en de 2^e zandlaag. Er zal in de toekomst ook een gesprek komen met Professor van Tol wanneer er voldoende gegevens zijn. Hierna wordt getracht conclusies te trekken. De heer de Vries geeft aan dat het onderwerp zeer complexe geotechniek betreft.

De heer Fuite stelt dat de panden niet standzeker zijn.

De heer de Vries onderschrijft dit niet en legt uit dat de thans nog optredende zettingen door de panden in de huidige hoedanigheid kunnen worden weerstaan. Dit komt omdat het zettingtempo nauwelijks hoger ligt dan normaal. Er wordt gesproken van standzeker wanneer er geen (gedeeltelijk) bezwijken optreedt door kantelen, instabiliteit of partiële instabiliteit.

De heer Fuite vraagt waarom er dan nog geen vrachtwagens langs mogen rijden indien dit inderdaad zo is.

De heer de Vries verduidelijkt aan de hand van een voorbeeld (Hospice Wallon, 2005), dat wanneer de vereiste reserve in standzekerheid van een constructie niet aanwezig is, deze constructie door geringe externe invloeden (trillingen, ontgravingen) schade op kan lopen. Deze situatie is thans ook aan de orde bij nr. 24 en 26. De standzekerheid is geborgd (o.a. door tijdelijke constructies) maar heeft nog niet het vereiste niveau om alle normaal optredende invloeden van buitenaf goed te kunnen doorstaan.

De heer Doeswijk vraagt of er nog zakkingen optreden in de 2^e zandlaag.

Er wordt geantwoord dat de reguliere 0,3 mm op jaarbasis nu wat hoger ligt op basis van één meting op één locatie, namelijk iets meer dan 1 mm. Het betekent echter niet dat de zandlaag nu drie keer zo snel zakt, het gaat hierbij alleen om een meting in het bovenste deel van de tweede zandlaag. Sonderingen hebben eerder al aangetoond dat er op deze plaats en op dit niveau in de tweede zandlaag enige teruggang is opgetreden in dichtheid als gevolg van het incident.

De heer Monasso vraagt hoe er überhaupt gemeten wordt dat Amsterdam zakt.

Dit gebeurt aan de hand van het NAP, er geldt tegenwoordig een nieuwe referentie in deze. Bij de bouw van de Nederlandse Bank zijn er palen tot -55 m geslagen in de 3^e zandlaag, aan de hand hiervan is er een nieuw NAP punt gemaakt.

De heer Monasso vraagt of de AFM ook gefundeerd is op de 3^e zandlaag.

Dit is niet het geval, het betreft hier de 2^e zandlaag. Bij het eerste incident zijn er geen zakkingen bij AFM opgetreden, maar wel bij Hospice Wallon als gevolg van het tweede incident van 10 september. In 2005 is er daar een nieuwe fundering gemaakt. Hierbij zijn in tegenstelling tot bij het AFM gebouw geen geheide prefab palen in de grond geslagen maar zijn palen geboord. Doordat het gebouw langzaam zakt duurt het echter geruime tijd voordat de nieuwe fundering geheel op spanning is en het gebouw daadwerkelijk op de nieuwe fundering rust.

Mevrouw Blok vraagt zich af waarom, als er gesteld wordt dat de grond stabiel is, de monitoringgegevens van haar huis aangeven dat het pand 0.7 cm opgeschoven is. Zij geeft aan dat er tot 2005 geen beweging is geweest en dat er bij meer mensen in de buurt sprake is van beweging in de panden. Zo is er aan de overkant van de straat waar zij woont bekend dat het voorste blok 2 cm richting de bouwplaats is bewogen. Niemand weet de oorzaak van deze beweging.

De heer de Vries geeft aan de metingen van 2005 niet gezien te hebben. Hij heeft de gegevens vanaf het eerste incident en biedt aan om in overleg met het Projectbureau het pand van mevrouw Blok na te willen kijken. (**Actie dhr. Roggeveld / dhr. de Vries**) Hij geeft echter wel aan dat er de laatste maanden geen meldingen van bewegingen zijn geweest.

Na het eerste incident in juni 2008 is er enige maanden tijd nodig geweest om het zettingproces, dat veroorzaakt werd door het incident, geheel tot stilstand te doen komen. Het blijft verder lastig en de gegevens zijn bijzonder complex.

De heer Fuite vraagt wat er bekend zal zijn wanneer alle gegevens beschikbaar zijn.

De heer de Vries antwoordt dat er op dit moment nog onderzoeken lopen (metingen zetbaken) en dat uitgevoerde onderzoeken verder moeten worden geëvalueerd (proefbelasting paal in het bestaande funderingherstel van nr. 6). Daarnaast moeten technische mogelijkheden met elkaar worden vergeleken. Randvoorwaarde daarbij is

steeds dat reparaties aan of nieuw te maken funderingen adequaat moeten functioneren onder de omstandigheden die ter plaatse geleden, tijdens en na afbouw van het station.

Er wordt gevraagd of er de kans is dat er bijvoorbeeld over een maand nog niets bekend is.

De heer de Vries antwoordt bevestigend en geeft aan dat er bij de panden van het 2^e incident een en ander makkelijker ligt, omdat de Gemeente de panden heeft gekocht. Bij de panden 24 en 26 niet waardoor het procedureel minder eenvoudig is. Dit betekent dat één en ander wellicht meer tijd vergt (communicatie met opdrachtgever en private adviseurs, afhandeling materiële consequenties).

De heer Harm vraagt hoeveel ton de proefbelasting was.

Er wordt geantwoord dat dit 35 ton was. Normaal wordt er bij een proef als dit doorgegaan tot de paal geotechnisch bezwijkt. Bij pand nummer 6 is men gestopt vlak voor dit punt en de gegevens die hieruit kwamen waren voldoende.

De heer Bloemens vraagt hoe het staat met de grond ter plekke van het 2^e incident. Tevens wil hij weten hoe het gesteld is met de lagen onder de plek van het incident.

De heer de Vries antwoordt dat de zettingsnelheid van de grond daar nu op een normaal niveau zit. Daaronder zijn geen verticale zettingen van de grondlaag die afwijkend zijn. Dit geldt evenzo voor de horizontale zettingen.

De heer Bloemens vertelt dat zijn huis nog steeds in beweging is, de scheurmeter geeft dit aan.

De heer de Vries legt uit dat men nu de maat kan opnemen om over 1 maand te kijken hoe snel de beweging is en of dit boven het 'normale' ligt. Dit wordt gemonitord en gecontroleerd door een inspecteur van BWT, vult de heer Janbroers aan.

Van het Hospice Wallon (het pand waarin zowel het Franse consulaat, als Maison Descartes zit) staan de palen in de tweede zandlaag waarvan er in de uiterste hoek van de Vijzelgracht en de 1^e Weteringdwarsstraat een aantal is verzakt. Na het 2^e incident werd er heel plaatselijk, aan de bovenkant van de 2^e zandlaag lichte erosie waargenomen. De palen daar hebben mogelijk hierdoor wat zetting. In tijd van 24 uur (2^e incident) is er een beweging van 14.5 mm geweest en sinds het incident en nu is daar nog 2.1 mm bovenop gekomen. Dit heeft mogelijk plaatsgevonden in de 2^e zandlaag en heeft ook schade veroorzaakt. De bewuste palen staan nu stil en komt zelfs ook fractioneel omhoog.

De heer de Wilde vraagt of een en ander ook te maken kan hebben met het grondwater. Dit acht de heer de Vries echter onwaarschijnlijk.

Mevrouw Blok meldt dat er bij mevrouw van Gelder, op nummer 10, twee weken geleden nog een ruit gesprongen is. Zij vraagt zich af hoe dit dan mogelijk is wanneer de grond niet meer in beweging is.

De heer de Vries is hier niet van op de hoogte. Hij weet alleen dat er 3 palen ter plekke van Hospice Wallon 17 mm zijn gezakt. Er is wettelijk vereist bij het aanbrengen van een nieuwe fundering dat de palen voldoende draagvermogen hebben, inclusief een reserve. De genoemde reserve is er nu niet meer en daardoor is er een kans, dat er iets gebeurt. Stadsdeel Centrum heeft geadviseerd om op de genoemde hoek te repareren. Dit gebeurt met een machine die middels een pijp tot onder de paalpunt een betonprop onder de palen pompt.

De heer van Zwieten vraagt of er hier een relatie is met de 1^e zandlaag? Zijn de palen meegegaan en zo ja, is dit dan het gehele pakket?

De heer de Vries antwoordt bevestigend op het "meegaan" van de oude palen op de eerste zandlaag.

Een van de aanwezigen vraagt of werkelijk alles is gemeten en of er ook in de zijstraten zakbaken geplaatst zijn.

De heer de Vries antwoordt bevestigend op de vraag of alles is gemeten, zowel Stadsdeel Centrum als PBNZL controleert de meetresultaten. Dit betreft met name de panden die meer verzakt zijn dan normaal na de twee incidenten. De heer de Vries drukt de aanwezigen op het hart dat de controle na de incidenten alleen nog maar scherper is geworden.

De heer Bloemens geeft aan dat er een herstelplan is voor de bv waar hij woont. Naar zijn mening is 1 cm beweging veel.

De heer de Vries legt uit dat aan de hand van schadeopnames het incasseringsvermogen van de panden bepaald is, de genoemde 1 cm is in dit geval acceptabel.

Stadsdeel Centrum is degene die gecontacteerd wordt bij constructieve schade aan het pand. Het Schadebureau is t.a.v. de private sector degene die benaderd worden bij bijvoorbeeld scheuren in de muur.

Een van de aanwezigen merkt op dat er dus ook bij de eerder genoemde 1 cm contact met het Schadebureau opgenomen kan worden.

De heer de Vries stelt dat de woningwet een minimaal kwaliteitsniveau van een pand eist. Stadsdeel Centrum toetst of het veiligheids criterium in deze niet onderschreden wordt, wanneer dit wel het geval is, worden er maatregelen getroffen. Zo hoeft een scheur in de muur niet constructieve schade te zijn, maar is er wel sprake van cosmetische schade.

De heer Fuite oppert dat wanneer er stenen kapot zijn in een muur, deze toch ook zwakker wordt. Dit moet toch wel gerepareerd worden.

De heer De Vries verduidelijkt dat er aan de hand van de scheur gekeken wordt of de bouwconstructie nog goed is. Zolang de kwaliteit nog constructief veilig is worden er door het Stadsdeel nog geen maatregelen getroffen en handelt het Schadebureau een en ander verder af.

De heer Fuite geeft aan dat er bekend is bij hem dat er een scheur is volgespoten met purschuim en hij vraagt zich af of dit wel veilig is.

De heer De Vries antwoordt dat een scheur wel gerepareerd moet worden, omdat de muur waterdicht moet zijn. Hij geeft aan dat hij zelf voor een andere reparatiemethode gekozen zou hebben.

De heer Bloemens stelt dat het een grijs gebied is of schade constructief is of niet.

De heer Janbroers antwoordt dat het Stadsdeel geen maatregelen heeft hoeven nemen.

De heer Bloemens geeft aan dat hij toch niet gerust is, hij vindt de eerder genoemde 1 cm veel.

De heer de Vries vult aan dat de inspecteurs zeer alert zijn in deze. Hij is trots op de inspecteurs en zegt dat zij het niet slecht gedaan hebben, zoals ook in het rapport van de Ombudsman naar voren komt.

De heer Bloemens geeft aan dat het fijn zou zijn als er iemand langskomt en de heer Janbroers antwoordt dat het Stadsdeel Centrum langskomt en dat ze samen met de heer Bloemens naar de scheur gaan kijken.

De heer Fuite vraagt of het niet mogelijk is dat de inspecteurs periodiek de buurt informeren over hun constatering.

De heer De Vries antwoordt dat hij dit graag zou willen, maar op dit moment is de Vijzelgracht al een enorme aanslag op hun capaciteit. Hij geeft echter wel aan zo nodig bereid te zijn om de constructieve veiligheid van de panden te controleren.

De aanwezige bewoners geven aan zich werkelijk zorgen te maken en zij willen dat ook aantonen middels hun massale aanwezigheid op deze BCU.

De heer Janbroers meldt dat hij niet genoeg mensen heeft om bij iedereen van het blok langs te gaan. Hij wil ter geruststelling bij de heer Bloemens langsgaan en het Schadebureau zal hier ook inspecteren.

Mevrouw Blok vindt dat er voor de zoveelste keer hetzelfde verhaal wordt verteld. Er wordt geen oplossing geboden en er is niet duidelijk waar de bewoners met hun verhaal heen moeten.

Mevrouw de Haan antwoordt dat er contact opgenomen kan worden met het Projectbureau en mevrouw Wanningen voegt toe dat de bewoners een soort van prognose zouden willen.

De heer Monasso refereert aan een brief van de Stichting Gijzelgracht waarin wordt gesteld dat de mensen die in het gemonitorde gebied wonen er belang bij hebben dat de bewijslast wordt omgedraaid, oftewel dat de Noord/Zuidlijn moet bewijzen dat de schade niet door de aanleg van de Noord/Zuidlijn is veroorzaakt

Mevrouw de Haan zegt toe na te vragen hoe het met deze brief en het antwoord op betreffende vraag zit. **(Actie 103-4)**

De heer Janbroers vraagt aan de aanwezigen of de rol van BWT, Stadsdeel Centrum nu duidelijk is.

Mevrouw Blok vraagt of het Stadsdeel wel alle informatie ontvangt.

De heren Janbroers en de Vries beamen dit. Er is regelmatig overleg met de verschillende partijen, zowel in een technisch overleg als in een overleg t.b.v. nazorg van de bewoners.

4. Luchtkwaliteit rond de Vijzelgracht en omgeving

De heer van den Berg is vroeger dan verwacht aangeschoven bij de BCU en er wordt overeengekomen zijn agendapunt naar voren te schuiven.

Hij geeft aan de conceptrapportage van de luchtkwaliteit samen met de aanwezigen te willen doorlopen. Op deze manier kunnen eventuele op- en/of aanmerkingen nog in de rapportage verwerkt worden. Nadat hij het rapport heeft toegelicht is er gelegenheid tot vragen en opmerkingen.

Mevrouw Blok merkt op dat er pas in 2008 is begonnen met het onderzoek en is van mening dat, mede door de stilstand, de rapportage geen goede weergave is van de daadwerkelijke situatie.

De heer van den Berg antwoordt dat de stilstand bij aanvang van de metingen niet was voorzien, maar toen deze zich (naar het leek tijdelijk) voordeed besloten werd door te meten. Ook is er nu in ieder geval een rapport dat als vergelijkingsmateriaal kan dienen wanneer de werkzaamheden wel weer opgestart zouden worden.

De heer Monasso vraagt wat er verstaan wordt onder de genoemde concentraties van voorgaande jaren en wat er berekend is. De heer van den Berg legt uit dat er vanaf 2003 gegevens zijn over de berekende concentraties voor alle straten van Amsterdam, dus ook voor de Vijzelgracht, op basis van het lokaal verkeer. De metingen in de periode maart 2008- maart 2009 wijzen er niet op dat de Noord/Zuidlijn zorgt voor hogere stikstofdioxide (NO₂) concentraties, mogelijk m.u.v. van een meetpunt nabij de Prinsengracht. Echter dit is op het hele totaalbeeld niet zo veel.

De heer Monasso stelt dat het enerzijds geruststellend is dat de verkeerssituatie maatgevend is geweest, anderzijds is er de beperking dat er gemeten is in een jaar waarin er relatief weinig gewerkt is. Mevrouw de Haan antwoordt dat er in de tijd dát er gewerkt is juist wel ontgraven is en dat het af- en aanrijden van de vrachtwagens het hoogst is geweest tijdens het ontgraven.

De heer Monasso geeft aan de uitslagen niet representatief te vinden, omdat er van 2003 tot 2006 niet gemeten is. Dit had als een soort van nulmeting kunnen dienen. Hij stelt dat stikstofdioxide (NO₂) een indicator is geweest bij de metingen, dit heeft wat hem betreft echter zijn beperkingen. Bij laswerk komt bijvoorbeeld een hele andere uitstoot vrij dan bij het verkeer en dit zijn stoffen die moeilijker meetbaar zijn. Hij zou graag willen dat er midden op het bouwterrein gemeten wordt naar andere stoffen wanneer er gestart wordt met laswerkzaamheden.

De heer Doeswijk voegt toe of er niet gecontinueerd kan worden met het meten zoals al gedaan is.

De heer Monasso informeert of er niet overwogen is om te stoppen toen de werkzaamheden stil zijn gelegd. De heer van den Berg antwoordt dat er juist is doorgegaan, omdat er een tijd lang gedacht is dat de werkzaamheden weer snel gestart zouden worden. Het meten betrof vooral de uitstoot van NO₂ van het vrachtverkeer. Wanneer

de NO₂ een hoge waarde zou hebben is dit een signaal van verhoogde luchtverontreiniging. Er is van te voren een analyse gemaakt van de werkzaamheden en welke risico's hierbij komen kijken. Wanneer er andere stoffen (niet van verkeer) gemeten zouden moeten worden, zou er bekeken moeten worden hoe dit te meten is en hoe zinvol dat is. Er wordt echter op het bouwterrein zelf ook al gemeten, dit is wettelijk door de Arbo verplicht en hierbij zijn de randvoorwaarden mogelijk nog strenger dan voor de omwonenden. Daarnaast is het niet altijd zo dat vrijgekomen stoffen schadelijk voor de gezondheid zijn.

De heer Monasso is van mening dat het Projectbureau ook de metingen die in opdracht van de Arbo gedaan worden openbaar moet maken. De heer van den Berg geeft aan dat deze metingen onder verantwoordelijkheid van de aannemer vallen. De heer Scheffrahn vult aan dat er eerst een risico-inventarisatie gedaan moet worden. T.a.v. het lassen wordt dit gemeten in opdracht van de Arbo en is dit t.b.v. de medewerkers van Max Bögl. Daarbij kan ook één soort stof een indicator zijn voor eventuele andere vrijgekomen stoffen. Bij laswerkzaamheden vervliegen de vrijgekomen stoffen zodra het lassen klaar is. De gegevens voor de Arbo worden niet vrijgegeven aan het Projectbureau.

Mevrouw Blok meldt een gesprek te hebben gehad met een arts van de GGD. Hij heeft aangegeven dat fijn stof het gevaarlijkst is voor de omwonenden. Is het niet mogelijk om fijn stof te meten? De heer van de Berg antwoordt dat dit mogelijk is, maar dat je dan wel de voordelen daarvan moet afwegen tegen de nadelen (o.a. de veel hogere kosten). Omdat het bij deze metingen zou gaan om de uitstoot van vooral de vrachtwagens was het te verwachten dat een hoge uitstoot van fijn stof samen zou gaan met een hoge uitstoot van NO₂. Er is gekozen voor de meest kosteneffectieve methode. Als er een duidelijke verhoging zou optreden kan desgewenst alsnog een andere of nauwkeuriger meetmethode worden ingezet.

De heer Scheffrahn vertelt dat hij vanuit zijn achtergrond in de bodemsanering de ervaring heeft opgedaan dat de toegestane waarden vaak gebaseerd zijn op het binnenkrijgen van een stof over een tijdsbestek van een heel leven en dat dus niet altijd alleen de blootstelling gedurende een kortere tijd maatgevend is.

Mevrouw Blok meldt dat fijn stof een vrij nieuw gegeven is en dat er nu nog geen duidelijkheid over is, in hoeverre dit schadelijk is. De heer van den Berg stelt dat daarover toch wel het een en ander bekend is, ook dat inmiddels verkeer en verwarming (stoken) aanzienlijk schoner zijn geworden en dat juist de oudere generatie meer schadelijke stoffen heeft binnengekregen. Er bestaan op dit moment alleen wettelijke normen t.a.v. fijn stof, gedefinieerd als PM₁₀. Deze wettelijke normen gelden voor jaargemiddelde concentraties.

De heer Fuite adviseert de gebruikte zinnen in de inleiding van de rapportage wat te nuanceren. De heer van den Berg vindt dit een goede suggestie en geeft aan fijn stof als aparte stof te gaan noemen.

Mevrouw Blok wil nu een fijnstofmeting die als nulpunt gebruikt kan worden. De heer Scheffrahn antwoordt dat dit in overweging genomen zal worden. Na een gedegen risicoanalyse in samenwerking met GGD kan er gekeken worden naar de totale intensiviteit.

De heer van den Berg geeft aan dat de aanwezigen voor meer vragen desgewenst contact met de GGD kunnen opnemen. Mevrouw de Haan vult aan dat de heer van den Berg na de BCU drie weken op vakantie is en dat indien er reacties zijn op de rapportage men uiterlijk 4 weken heeft om te reageren. Zij zal na de vakantie van de heer Van den Berg zorg dragen voor een afspraak tussen Projectbureau en GGD. Wanneer de aanwezigen nog vragen en/of opmerkingen hebben kunnen zij dit doorgeven aan haar.

5. Stand van zaken voorbereiding vries- en herstelwerkzaamheden diepwanden

Parallel aan de Commissie Veerman, die begin juni met een rapportage komt, gaan de voorbereidingen voor de herstelwerkzaamheden aan de diepwanden door. Max Bögl heeft diverse werkplannen gemaakt en grondmonsters genomen. Deze worden beproefd door CDM en de uitslag wordt over 6 à 7 weken bekend.

Het is met name de vraag hoe lang er gevoren moet worden voordat er gestart kan worden met uitgraven.

De gemaakte werkplannen zijn eerst door het Projectbureau bekeken en begin april besproken in een expertmeeting. De ochtend van deze BCU zijn na overleg met de aannemer de plannen naar DMB gestuurd.

Naar verwachting zal er in de zomer nog een tweede expertmeeting gehouden worden. Dit zal na de rapportage van de Commissie Veerman zijn, want in theorie kan het advies van de Commissie grote consequenties hebben op het verdere verloop van de Noord/Zuidlijn.

Wanneer er doorgedaan mag worden, zal de aannemer starten met het aanbrengen van een werkplatform. De monitoring en toezichtplannen dienen nog bijgewerkt te worden. Hierna wil het Projectbureau deze plannen ook aan de omgeving voorleggen.

Mevrouw Wanningen geeft aan dat er n.a.v. de gehouden 'opgestroopte mouwensessie' over de mogelijke locatie voor de vriesinstallatie op de Vijzelgracht binnenkort een conceptverslag komt.

6. Werkzaamheden Vijzelgracht en omgeving

Er zijn voor de komende maand geen werkzaamheden gepland.

Per 1 september 2009 starten de werkzaamheden in de Utrechtsestraat.

7. Rondvraag

De heer Huijstee spreekt zijn bezorgdheid uit over het oversteken bij de voetgangersoversteekplaats. Er is hier geen zicht op de weg.

De heer van Beeten zegt het zicht bij de doorsteek samen met de aannemer nog eens te gaan bekijken en kijken of hier iets aan verbeterd kan worden. **(Actie 103-5)**

De heer Monasso vraagt of het niet mogelijk is om te werken met een soort van knipperbollen om mensen erop te attenderen dat mensen moeten opletten bij het oversteken.

Mevrouw Wanningen antwoordt dat dit onwenselijk is.

De heer Harm zou graag willen dat de ventweg weer open is.

De heer van Beeten antwoordt dat deze alweer open is voor fietsers en voetgangers. Dit is echter nog niet duidelijk aangegeven.

De heer de Weerd geeft aan dat er een enquête is gehouden n.a.v. de ervaringen met het Schadebureau. Hierop heeft een deel van de buurt zijn mening gegeven.

Tevens vertelt hij dat hij op de Rode Lopersessie gesproken heeft met wethouder Gerson, die aanwezig was om kennis te maken met de bewoners. Er is op 6 mei een kennismaking geweest met de uit huis geplaatste bewoners en de volgende keer zal de wethouder ook bij de BCU aanschuiven. De heer de Weerd vindt het niet handig dat er voor gekozen is om de kennismaking met de vanwege de verzakkingen uitgeplaatste bewoners in de vakantietijd te doen.

Mevrouw Wanningen heeft nog een toevoeging t.a.v. het openstellen van de ventweg; t.h.v. Hospice Wallon moeten nog werkzaamheden uitgevoerd worden, vandaar dat de Ventweg nog niet ' officieel' open is gesteld. Donderdag 14 mei is er een overleg hierover.

De heer Berger vraagt of er al een startdatum voor het vriezen bekend is.

De heer Scheffrahn antwoordt dat de mobilisatie globaal in de bouwvakantie is en de verwachting is dat de vrieslansen dan ook aangezet worden.

De heer Huijstee voegt toe dat dit vóór de uitslag van de Raadsenquête is.

De heer Scheffrahn antwoordt dat de uitslag hiervan losstaat van de opdracht die gegeven is, namelijk vriezen vanuit de binnenzijde. De voorbereidingen lopen gewoon door.

Mevrouw Mulder informeert of er in plaats van stalen hekwerk een andere manier van afdekking is voor het hokje rond de entree van de zuidelijke verdeelhal bij hen voor op de stoep. Met Koninginnedag stonden de mensen hierop te dansen.

Mevrouw de Haan bespreekt dit met de heer Stol, HDT van de Vijzelgracht, voor een solide oplossing. **(Actie 103-6)**

Om 19:15 uur sluit mevrouw de Haan de vergadering.

Actielijst nr. 102

Nr.	Actie	Naam
98-3	Melden GVB overschrijding 30 km p/u door trambestuurders. <i>Er is overeengekomen het actiepunt te laten staan om aandacht te blijven houden voor dit punt.</i>	Van Beeten
100-1	Melding aan de heer van Dijk t.a.v. noodzaak tot extra controle in de buurt van verzakte panden i.v.m. onveilig gevoel bij omwonenden. <i>De heer van Beeten geeft aan dat de betreffende melding nog steeds de aandacht heeft. De heer van Dijk van de politie is hier ook van op de hoogte. Er wordt daarom al vaker gesurveilleerd. Mevrouw Blok stelt dat er de laatste tijd weer meerder pogingen tot inbraak zijn geweest en zegt niets te merken van de extra surveillance. De heer van Beeten antwoordt dat er wel degelijk vaker gecontroleerd wordt en dat de bewoners en ondernemers pogingen tot inbraak wel moeten blijven melden bij de politie. Mevrouw Blok geeft aan dat zij dit een zaak van de Noord/Zuidlijn vindt en de heer de Weerd vult aan dat hij het gevoel heeft dat de politie een keer of drie extra controleert en het dan afdoende vindt. De heer Janbroers geeft aan dat wanneer er meldingen vanuit de buurt komen dit bij de buurtregisseur wordt gemeld en dat zij dan proberen extra te controleren. Mevrouw Blok stelt dat de politie het al heel erg druk heeft. Door de leegstand in de panden treedt verloedering van de buurt op. Dhr. Fuite vraagt of er niet een keer gebrainstormd kan worden over eventuele oplossingen. Op deze manier kan er gekeken worden wat er verder nog gedaan kan worden. De heer van Beeten en mevrouw Wanningen zullen een afspraak met de heer van Dijk maken over wat de mogelijkheden zijn. (Actie 103-1) Noot: De heer Van Dijk werkt op arbeidstherapeutische basis en kan daarom niet bij de BCU aanwezig zijn. De heer Van Dijk meldt dat de klachten bekend zijn bij de politie en dat er extra gesurveilleerd wordt. De heer Scheffrahn stelt dat er een inventarisatie gemaakt moet worden om na te gaan welke zogeheten 'quick wins' er gemaakt kunnen worden. (Actie 103-2) De heer van Beeten benadrukt echter wel dat de bewoners bij misstanden wel</i>	Van Beeten en De Haan

	<i>aangifte bij de politie moeten doen. De heer Janbroers vult aan dat de situatie moeilijk is en dat men zijn best doet om de beste oplossing te vinden.</i>	
102-2	Ballenschema in PDF aan de heer Van Huijstee mailen en op de hoogte houden van wijzigingen.	Afvoeren
	Het schema is ontvangen, de heer Huijstee informeert naar de vorderingen tot dusver. Er wordt overeengekomen het schema de volgende BCU mee te nemen en dan af te vinken wat er tot dusver gedaan is. (Actie 103-3)	
102-3	Kaart van grond Amsterdam aan mevrouw Katwijk mailen.	Afvoeren
	Mevrouw de Haan heeft de gevraagde kaart bij zich. Mevrouw Katwijk is niet aanwezig en de kaart zal per post verzonden worden aan haar.	
103-1	Afspraak maken met de heer van Dijk over eventuele mogelijkheden voor het veiliger maken van de buurt	Van Beeten / Wanningen
103-2	Inventarisatie maken van welke maatregelen er getroffen kunnen worden om het gevoel van veiligheid in de buurt te verhogen.	De Haan / Scheffrahn
103-3	Ballenschema meenemen en afgehandelde zaken wegstrepen of afvinken.	Scheffrahn / Sommeling
103-4	Navraag doen naar brief van Stichting Gijzelgracht waarin gevraagd wordt om bewijs dat bepaalde schade niet door de Noord/Zuidlijn veroorzaakt is.	De Haan
103-5	Samen met aannemer kijken naar meer zicht bij de voetgangsoversteekplaats.	Van Beeten
103-6	Solide oplossing verzinnen en uitvoeren voor naar het lijkt niet al te stevig stalen hekwerk op entreehokje zuidelijke verdeelhal i.s.m. de heer Stol.	De Haan

VEEL GEBRUIKTE AFKORTINGEN

BBB	BergBezinkBassin: een ondergrondse bak waar een teveel aan rioolwater tijdelijk wordt opgevangen
BCU	BegeleidingsCommissie Uitvoering
BLVC	Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid, Communicatie
BOG	Boor Ontvangst Gereed
BWT	Bouw- en Woning Toezicht
CVC	Centrale Verkeers Commissie. Adviseert stadsbestuur over langdurige en definitieve profielen op het hoofdnet auto en rail.
DIVV	Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer
DMB	Dienst Milieu- en Bouwtoezicht
EKB	Externe Kwaliteits Borging
GVB	Gemeente Vervoer Bedrijf
(H)DT	(Hoofd) Dagelijks Toezicht
KBG	Klankbordgroep voor herinrichting Vijzelgracht
LBG	Lijnbaansgracht
NAP	Nieuw Amsterdams Peil
NZL	Noord/Zuidlijn
PBNZL	Projectbureau Noord/Zuidlijn
TBM	Tunnelboormachine
TM	Tijdelijke Maatregelen
VZG	Vijzelgracht
Wévé	Wetering Verbetering
WWU	Werkgroep Werk in Uitvoering. Deze werkgroep beoordeelt werken op, aan en in de openbare ruimte, om de (gevoelsmatige) overlast voor het verkeer binnen aanvaardbare grenzen te houden